

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

10 000 Zagreb

(adresa nadležne jedinice)

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODJEL PISARNICE - ZAGREB 3

01-06-2017

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA
UR. BROJ

Nadležni trgovački sud : Trgovački sud u Bjelovaru

Poslovni broj spisa: St-274/2017

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv:

PONDT d.o.o.

OIB: 60078728358

Adresa / sjedište

Barutanski Ogranak 5/1, Zagreb

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TERMOPLIN d.o.o.

OIB: 77903325549

Ulica Hrvatskog proljeća 6, Bjelovar

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru od 24. svibnja 2017. godine, Povrv-11/16

Iznos dospjele tražbine:

61.775,52 kn

Glavnica 49.143,78 kn

Kamate 12.631,74 kn

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru od 24. svibnja 2017. godine, Povrv-11/16

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos 61.775,52 kn

Presuda Trgovačkog suda u Bjelovaru od 24. svibnja 2017. godine, Povrv-11/16

Pravna osnova razlučnog prava

Iznos tražbine (kn)

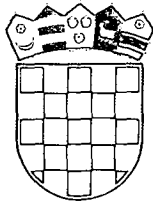
Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Pravna osnova izlučnog prava

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Potpis vjerovnika
POND T d.o.o.
direktor Jure Burnać
kojeg zastupaju punomoćnici

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
SUC NIKOLAI
Zagrebačka 63
ML...
ML...
JOZAMILREC



6. Povrv-11/2016-17.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, po sucu Mariji Petrina Kubica, kao sucu pojedincu, na prijedlog višeg sudskog savjetnika Siniše Rajnovića, u pravnoj stvari tužitelja PONDIT d.o.o., OIB: 60078728358, Zagreb, 4. Barutanski Ogranak 5/1, kojeg zastupaju punomoćnici Mladen Sučević i Ivan Šipek, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Sučević i Partneri, iz Zagreba, protiv tuženika TERMOPLIN d.o.o., OIB: 77903325549, Bjelovar, Ulica Hrvatskog proljeća 6, kojeg zastupaju odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić, Hrvoje Mladinić, iz Bjelovara, radi isplate iznosa od 41.143,50 kn, nakon javne glavne rasprave zaključene 13. travnja 2016., u nazočnosti zamjenika punomoćnika stranaka i zastupnika po zakonu tuženika, 24. svibnja 2016.

presudio je

I. U cijelosti se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-1623/2014. kojeg je 27. listopada 2014. donio javni bilježnik Marija Kustić, iz Bjelovara, Dr. A. Starčevića 5b, kojim je naloženo tuženiku TERMOPLIN d.o.o., Bjelovar, Ulica Hrvatskog proljeća 6, u roku od 8 dana isplatiti tužitelju PONDIT d.o.o., Zagreb, 4. Barutanski Ogranak 5/1, iznos od 41.143,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje od 9. listopada 2014. do isplate teku po referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena, zajedno s troškovima ovršnog postupka u iznosu od 2.239,28 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje od 27. listopada 2014. do isplate teku po referentnoj stopi Hrvatske narodne banke uvećanoj za osam postotnih poena.

II. Nalaže se tuženiku TERMOPLIN d.o.o., Bjelovar, Ulica Hrvatskog proljeća 6, u roku od 8 dana nadoknaditi tužitelju PONDIT d.o.o., Zagreb, 4. Barutanski Ogranak 5/1, troškove parničnog postupka u iznosu od 5.761,00 kn.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (računa broj 136/PP1/1 u iznosu do 41.143,50 kn koji je dospio 8. listopada 2014.) broj Ovr-1623/2014. kojeg je 27. listopada 2014. donio javni bilježnik Marija Kustić, iz Bjelovara, Dr. A. Starčevića 5b, određena je ovrha na tražbini koja po računu kod banke pripada tuženiku kao ovršeniku (dalje: tuženik), radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine tužitelja kao ovrhovoditelja (dalje: tužitelj) u iznosu od 41.143,50 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 9. listopada 2014. do isplate i stvaranim troškovima ovršnog postupka u iznosu od 2.239,28 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27. listopada 2014. kao dana donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave do isplate. U navedenom računu tužitelj je obračunao naknadu za izradu vrelovoda na lokaciji Virovitica – Opća bolnica Virovitica.

U prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik u cijelosti osporava tužbeni zahtjev. Priznaje činjenicu da je kao izvođač radova na objektu Opće bolnice u Virovitici naručio određenu uslugu od tužitelja. Iz narudžbenice je vidljivo da su naručeni radovi sadržani u troškovniku kojega je izradio investitor, čije je izvođenje ugovorio tuženik, a koje je tuženik povjerio tužitelju. Međutim, tužitelj nije izveo radove po vrsti i u opsegu kako je definirano troškovnikom, pa je investitor Opća bolnica Virovitica te troškove odbila platiti tuženiku kao izvođaču. Kako tužitelj nije izveo radove na način kako su stranke ugovorile i kako po tužitelju izvedeni radovi nisu priznati po investitoru, tuženik smatra da ih nije dužan platiti.

Nakon prigovora, Općinski sud u Bjelovaru, je rješenjem broj Povrv-553/2014-2. od 29. prosinca 2014. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru, broj Povrv-553/2014-6. od 14. prosinca 2015., taj se sud proglasio stvarno nenadležnim i nakon pravomoćnosti tog rješenja spis je 19. siječnja 2016. ustupljen Trgovačkom sudu u Bjelovaru kao stvarno i mjesno nadležnom sudu.

U postupku nastavljenom kao u povodu prigovora protiv platnog naloga tužitelj predlaže da sud od nadležne porezne uprave zatraži podatak je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza po predmetnom računu, te tvrdi da je tužitelj obavio sve radove koji su naznačeni u računu broj 136/PP1/1.

Tuženik ostaje kod tvrdnje da je investitor tuženiku osporio dio radova koje je tužitelj izveo kao tuženikov podizvođač, zbog čega ti radovi nisu plaćeni ni tuženiku. Prilikom izvođenja radova tužitelj je samo opisno iskazivao stavke troškovnika, a nije ih iskazao točno prema vrsti i količini. Opća bolnica kao investitor priznala je tuženiku kao glavnom izvođaču samo one radove koji su bili obuhvaćeni ugovornim troškovnikom. Tuženiku je na ime izvedenih radova za radiografsko snimanje montažnih zavara na predizoliranim cijevima priznato svega 18.440,00 kn uvećano za PDV, a te je radove tužitelj u računu obračunao u većoj količini i vrijednosti koju je investitor priznao tuženiku. Tuženik stoga predlaže radi dokazivanja iznesenih tvrdnji izvesti dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Josipa Rastovca u svojstvu stranke, saslušanjem nadzornog inženjera Dinka Filipovića u svojstvu svjedoka, te predlaže izvesti dokaz strojarskim vještačenjem radi utvrđivanja količine i vrijednosti radova.

Radi razjašnjenja spornih odlučnih činjenica izvršen je uvid u sadržaj računa (list 7), narudžbe (8), preslike povratnice (9), ponude (32), dopisa Porezne uprave, Područnog ureda Sjeverna Hrvatska, Ispostava Bjelovar (33) i okončane situacije broj 060/2011 s troškovnikom (38-48).

Izveden je dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tuženika Josipa Rastovca (list 55) u svojstvu stranke.

Izveden je dokaz saslušanjem svjedoka Dinka Filipovića (list 55).

Izvedeni dokazi ocijenjeni su sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14 – u daljem tekstu ZPP).

Ocjenom izvedenih dokaza sud utvrđuje da je tužbeni zahtjev osnovan.

Iz sadržaja iskaza zastupnika po zakonu tuženika Josipa Rastovca proizlazi da je tuženik narudžbenicom broj 002-095-000975/2011 od 1. listopada 2011. naručio radove od tužitelja, prema tužiteljevoj ponudi broj 68/2011 od 21. rujna 2011. U ponudi broj 68/2011 tužitelj je kao ukupnu vrijednost radova naznačio iznos od 37.545,75 kn koji je u sebi sadržavao iznos od 23.885,00 kn za radiografsku kontrolu 10, odnosno 100% metodom prema HRN EN 1435, iznos od 3.000,00 kn s osnove putnih troškova za dva operatera (dva dana paušalno + koordinacija), iznos od 3.140,00 kn s osnove troškove puta specijalnog vozila za prijevoz izotopa do Virovitice za dva dolaska, zatim iznos od 500,00 kn za izvještaj o ispitivanju i PDV u iznosu od 7.020,75 kn.

Zakonski zastupnik tuženika Josip Rastovac u iskazu potvrđuje da je tužitelj obavio sve radove iz ponude, dok svjedok Dinko Filipović (nadzorni inženjer) iskazuje da je posao radiografske kontrole zavarenih spojeva bio u cijelosti obavljen i nije bilo primjedbi na kvalitetu izvedenih radova.

Budući da je tužitelj obavio sve radove iz ponude, što ne spori ni tuženikov zastupnik po zakonu Josip Rastovac, sud utvrđuje da je tužitelj tuženiku osnovano izdao račun broj 136/PP1/1 u iznosu od 41.143,50 kn.

Analizirajući specifikaciju radova po tužiteljevoj ponudi broj 68/2011 i specifikaciju obavljenog posla po računu broj 136/PP1/1, sud utvrđuje da je tužitelj u navedenom računu obračunao radiografsku kontrolu zavarenih spojeva u iznosu od 22.100,00 kn, što predstavlja niži iznos od onoga iz ponude (u ponudi je predviđen iznos od 23.885,00 kn). Nadalje, za troškove dva operatera i za izvještaj o ispitivanju, u računu je obračunat isti iznos (3.000,00 i 500,00 kn), kao što je bio i predviđen u ponudi broj 68/2011. Razlika između računa i ponude sastoji se u tome što je u ponudi predviđen trošak puta specijalnog vozila za prijevoz izotopa do Virovitice za dva dolaska u iznosu od 3.140,00 kn, dok je u računu obračunato pet dolazaka specijaliziranog vozila za prijevoz izotopa do Virovitice u iznosu od 7.314,80 kn, a tuženik te dolaske nije osporavao.

Stoga tuženikova tvrdnja da mu je investitor za radiografsku kontrolu zavarenih spojeva priznao iznos od 18.440,00 kn uvećano za PDV nije od utjecaja na međusoban odnos parničnih stranaka, jer je tužitelj u spornom računu obračunao stvarno izvedene količine

radiografske kontrole zavarenih spojeva u vrijednosti od 22.100,00 kn bez PDV-a, dok je u ponudi za taj posao bio predviđen iznos od 23.885,00 kn bez PDV-a. Tužitelj je dakle obračunao stvarno izvedene količine radova, a da su radovi obavljani, u iskazu je potvrdio tuženikov zakonski zastupnik Josip Rastovac.

Prema podacima nadležne porezne uprave, tuženik je koristio pravo na odbitak pretporeza po spornom računu.

Količine radova i vrijednost radova proizlaze iz sadržaja računa i iskaza zastupnika po zakonu tuženika Josipa Rastovca i svjedoka Dinka Filipovića, zbog čega nije bilo potrebe izvoditi dokaz strojarskim vještačenjem radi utvrđivanja količine izvedenih radova.

Prema odredbi čl. 590. Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – dalje ZOO), ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

Na temelju izvedenih dokaza tijekom postupka sud nedvojbeno utvrđuje da je tužitelj obavio sve radove naznačene u računu broj 136/PP1/1 u iznosu od 41.143,50 kn, a tražbina je dospjela 8. listopada 2014. Budući da tuženik tužitelju nije platio ugovorenu naknadu za obavljani posao, sud je prihvatio tužbeni zahtjev za isplatom iznosa od 41.143,50 kn, sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 9. listopada 2014. do isplate. Zakonske zatezne kamate su dosuđene temeljem čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ("Narodne novine" broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15 i 78/15). Tužitelju su dosuđeni i stvarni troškovi ovršnog postupka u iznosu od 2.239,28 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 27. listopada 2014. kao dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate. Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP odlučeno je kao u točki I. izreke presude.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je temeljem odredbi čl. 154 st. 1. ZPP, jer je tužitelj u cijelosti uspio u parnici.

Visina parničnih troškova tužitelja odmjeren je prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 – dalje: OT), Zakonu o sudskim pristojbama («Narodne novine» broj 26/03, pročišćeni tekst, 125/11, 112/12 i 157/13), vrijednosti predmeta spora u iznosu od 41.143,50 kn i troškovniku tužitelja koji se nalazi na listu 58 spisa.

Parniči trošak tužitelja sastoji se od troška zastupanja na ročištima od 15. veljače 2016., 14. ožujka 2016. i 13. travnja 2016., za svako ročište iznos od 1.000,00 kn (tbr. 9. t. 1. OT), sastava podneska od 22. ožujka 2016. u iznosu od 1.000,00 kn (tbr. 8. t. 1. OT), troška PDV-a u iznosu od 1.000,00 kn (tbr. 42. OT) i troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 761,00 kn, te je odlučeno kao u točki II. izreke presude.

U Bjelovaru 24. svibnja 2016.

S U D A C
MARIJA PETRINA KUBICA

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi u 3 istovjetna primjerka putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana dostave presude.

Nacrt presude izradio viši sudski savjetnik Siniša Rajnović

Rj.

I. DNA: 1. punom. tužitelja s pristojbom
na presudu u iznosu od 761,00 kn

2. punom. tuženika

II. Kal. pravomoćnost

Bjelovar, 24.5.2016.

P U N O M O Ć

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa(ju) NETNIČKO PRISTVO

SAVETNIŠTVO

U Zagrebu, ulica 63

10000

MEŠTROVIĆ

IVAN

MAŠTROVIĆ

BRATIMIR

u PREDSTECAJNOM postupku koji se vodi pred

TRGOVAČKIM SUDOM U BJELOVARU, FINA

pod poslovnim brojem St - 274/17

na tužbu - prijedlog PONDT d.o.o.

protiv TERMOPLIN d.o.o.

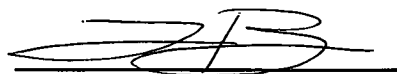
radi PREDSTECAJA

Ovlašćujemo ga (njih), da me (nas) zastupa (ju) u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih državnih tijela te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzi-ma(ju) sve pravne radnje i upotrijebi(e) sva po zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi(e) tužbe, prijedloge i ostale podneske, da dade u moje (naše) ime na-sljednu izjavu, te da za mene (nas) prima(ju) novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje(u) potvrde.

Pristajem(o) da ga (njih) za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

U Zagrebu, dne 30. SVIBNJA 2017. godine



"POND T"
d.o.o. za proizvodnju, trgovinu,
uvoz-izvoz i usluge
ZAGREB, 4. barutanski ogranak 5/1

DIREKTOR: 1
JURE BURZAC



ODVJETNIČKO DRUŠTVO
SUČEVIĆ I PARTNERI
10000 Zagreb, Gundulićeva 63



01.08.2017

FINANCIJSKA AGENCIJA
GRUPA PRAVNIČKI ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
Ulica grada Vukovara 70
10 000 Zagreb

Bureau de poste
10200 Zagreb
Croatie
Port payé

Postarina plaćena HP-u d.d.
u sortnici
10200 Zagreb

